















# Les Nations unies au fil

**O**BSOLETE, l'Organisation des Nations unies ? Alors que se déroule sa cinquantième Assemblée générale, elle doit tirer le bilan des formidables révolutions qui ont ébranlé la planète durant ce demi-siècle : bouleversements démographiques et scientifiques, décolonisation, extinction du communisme, victoire du capitalisme. La confrontation Est-Ouest a vécu, mais les défis de la misère, des inégalités, de l'usure écologique demeurent. L'ONU doit être certes renouée, mais ni elle ni les organisations qui en dépendent (lire page 10) ne doivent être mises au service des intérêts des États-Unis.

Par GILBERT ACHCAR\*

Contrairement aux institutions de Bretton Woods, dans lesquelles la prépondérance américaine était assurée par la répartition des voix au prorata des quotes-parts financières, l'Organisation des Nations unies avait été conçue selon un mode quelque peu « idéaliste ». Le « principe de l'égalité souveraine de tous ses membres », inscrit dans la Charte, accordait à chaque État une seule voix et donc le même poids dans les votes de l'Assemblée générale. Ce principe était certes contrebalancé par le caractère non obligatoire des résolutions de l'Assemblée (de simples « recommandations », sur les questions les plus importantes). Par ailleurs, les règles de fonctionnement du Conseil de sécurité — cinq membres permanents disposant d'un droit de veto — empêchaient tout recours au chapitre VII de la Charte, c'est-à-dire l'adoption de mesures coercitives, y compris l'emploi de la force armée contre le gré de l'une des puissances victorieuses en 1945.

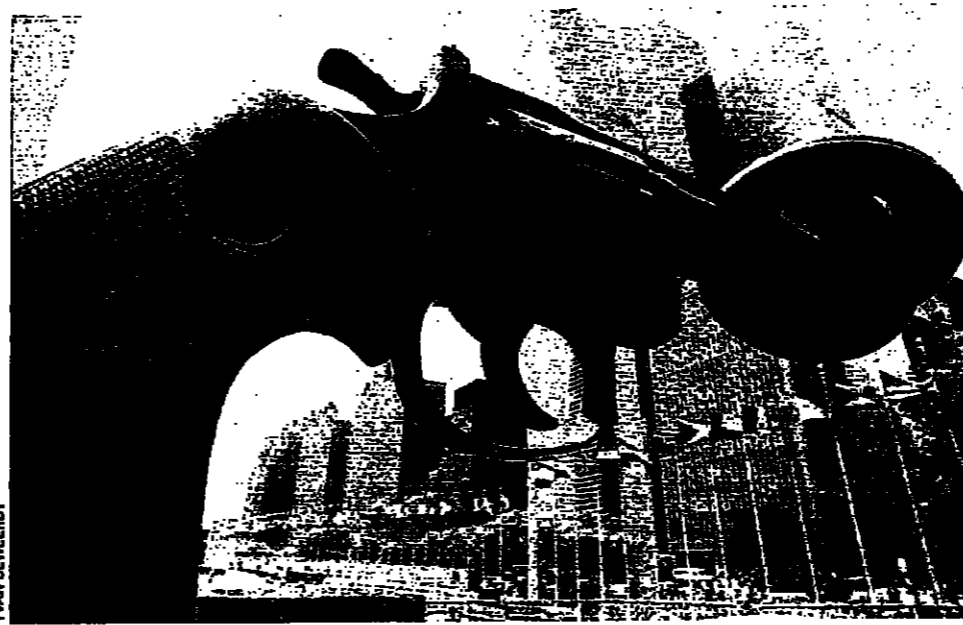
Pour Washington, l'ONU devait être un instrument de consolidation et de maintien de la paix dans le nouvel ordre issu de la guerre et largement dominé par les États-Unis : près de la moitié du PNB mondial et seule puissance nucléaire, en 1945. A l'Assemblée générale, Washington faisait la loi par le truchement du vote majoritaire de ses nombreux obligés (sur les 51 membres de l'organisation en 1945, dix seulement appartenaient à l'Asie ou à l'Afrique, dont l'Union soviétique). Le Conseil de sécurité avait, en revanche, été conçu comme lieu du consensus entre grandes puissances. Il fut, en conséquence, très souvent paralysé par les vetos potentiels ou effectifs, au cours des quarante-cinq années allant de la fondation de l'ONU à la guerre du Golfe.

\* Enseignant, université Paris-VIII.

Moscou a fait de son droit de veto un usage intensif, voire quasi systématique, au cours des premières années de la guerre froide : 77 fois de 1945 à 1955. Ce n'est que grâce au boycottage provisoire du Conseil de sécurité par l'URSS, pour protester contre l'octroi du siège de la Chine à Formose, que l'administration Truman put, en juin 1950, placer l'intervention en Corée de ses troupes et de leurs alliés sous la bannière des Nations unies. Moscou s'étant ravisé, le secrétaire d'État américain, Dean Acheson, eut l'idée de contourner le veto soviétique en rendant possible le recours à l'Assemblée en cas de blocage au Conseil (résolution « Union pour la paix » du 3 novembre 1950). C'est dire à quel point les États-Unis considéraient l'Assemblée comme leur étant acquise.

C'est en 1970 seulement que Washington jugea nécessaire d'utiliser son droit de veto (au sujet de l'Afrique australe). Et au cours des années suivantes, les États-Unis allaient manier leur pouvoir de blocage beaucoup plus fréquemment que l'Union soviétique. Entre-temps, en effet, la composition de l'Assemblée avait radicalement changé, entraînant la modification des rapports de forces au sein de l'organisation, y compris au Conseil de sécurité : le nombre des membres non permanents avait été porté de six à dix en 1965. L'afflux massif des États afro-asiatiques à l'ONU à partir de 1960, dans la foulée de la décolonisation, ainsi que la montée du « neutralisme », allaient progressivement dégrader une majorité qui, pour être « non alignée », n'en était pas moins hostile aux desseins hégémoniques des États-Unis, perçus comme principale puissance « néocoloniale ».

Ce renversement de situation a atteint son paroxysme au cours des années 70, notamment lorsque l'Assemblée, au grand dam de Washington, assimila en



DEVANT LE SIÈGE DE L'ORGANISATION, A NEW YORK. Au service de tous, ou des seuls puissants ?

1975 le sionisme à « une forme de racisme et de discrimination raciale », après s'être prononcée en faveur d'un « nouvel ordre économique international ». La réaction des États-Unis, sur ce terrain comme sur beaucoup d'autres, fut extrêmement vive sous la présidence de M. Ronald Reagan. Dénonçant la « tyrannie de la majorité », Washington demanda que les votes des membres de l'organisation au sujet de son budget soient pondérés en fonction de leur contribution à ce même budget (1). L'administration américaine décida de réduire son apport de 25 % du budget à 20 %, jusqu'à ce que son exigence soit écartée. Elle décida en outre retarder et retenir des paiements, provoquant une grave crise financière. En même temps, le divorce politique

entre Washington et l'organisation s'aggravait, avec notamment la condamnation par l'ONU du blocus des ports du Nicaragua en 1984, puis du bombardement américain de la Libye en 1986.

Bien que l'Assemblée leur ait, en 1986, reconnu de facto un droit de veto sur l'utilisation du budget, les États-Unis poursuivirent leur harcèlement financier, après un important paiement d'arriérés en 1987. La guérilla continua, avec, en 1988, le refus d'accueillir M. Yasser Arafat à New York, qui obligea l'Assemblée générale à se déplacer à Genève pour écouter le leader palestinien. Elle rebondit au début de la présidence de M. George Bush : l'Assemblée condamna l'intervention de ses troupes à Panama, en décembre 1989.

## Nouveau « multilatéralisme »

**C**EPENDANT, les signes d'un changement s'accumulaient, portés par la diplomatie de l'Union soviétique dirigée par M. Gorbatchev. Le président Reagan avait déjà pris conscience, à la fin de son second mandat, de la possibilité de réactiver le rôle de l'ONU dans un sens conforme aux orientations américaines. Toutefois, le Congrès rechignait à la suivre sur ce terrain, lui refusant les moyens de payer les arriérés dus à l'organisation. Le changement n'en continua pas moins, avec notamment la mise à contribution de l'ONU pour le règlement pacifique des conflits opposant par procuration les États-Unis à l'URSS sur le continent africain, ainsi que l'acceptation par les deux superpuissances de l'intervention d'observateurs des Nations unies à des fins de supervision : Moscou en Afghanistan, dès 1988, pour le retrait de ses troupes, et Washington en Amérique centrale, dès 1989, pour la démobilitation des « contras » au Nicaragua.

Deux facteurs précipiteront ce second tournant, bien plus abrupt que le premier, dans les relations entre Washington et l'ONU. D'abord, bien sûr, l'agonie de l'URSS, qui entraîna un changement radical des rapports entre les deux supergrands. Le « multilatéralisme », qui, pour Washington, n'a jamais signifié autre chose que la formation de coalitions militaires sous hégémonie américaine, avec l'aval de l'ONU de préférence, devenait à nouveau une perspective plausible — et d'autant plus alléchante que l'interventionnisme unilatéral des États-Unis était resté fortement handicapé depuis la guerre du Vietnam.

parti qu'il pouvait tirer de la complaisance manifestée par Moscou à son égard, dès le début de la crise. Le « multilatéralisme » allait ainsi devenir une pièce maîtresse de l'entreprise de marketing politique déployée par son administration pour « vendre » la guerre qu'elle préparait à l'opinion américaine et au Congrès.

En ce « moment unipolaire (2) », la couverture onusienne était paradoxalement plus utile à la Maison Blanche à des fins de politique intérieure qu'un quelconque bénéfice militaire escompté de la participation des alliés. Le problème primordial de l'interventionnisme était celui de sa légitimation aux yeux des Américains eux-mêmes : à cet effet, le

consensus exprimé par l'ONU, d'autant plus précieux qu'il était inédit, fut d'un apport décisif (3).

Autre intérêt, et non des moindres, de la couverture onusienne : légitimer le moyen choisi par Washington pour contourner l'autre handicap majeur de l'interventionnisme américain, à savoir le problème du financement d'un effort militaire massif en ces temps de déficit budgétaire colossal et d'endettement net des États-Unis. La solution fut la mise à contribution des alliés les plus riches : monarchies pétrolières du Golfe, Japon, Allemagne, etc. À cet exercice, M. James Baker, le secrétaire d'État, s'illustra si bien qu'il se verra affublé du sobriquet de « mère de tous les collecteurs de fonds » (*mother of all fundraisers*) par deux membres éminents du *think-tank* de la diplomatie américaine (4). La collecte fut de taille, en effet : 53 milliards de dollars, de quoi couvrir largement les frais du Pentagone, si ce n'est lui permettre de dégager un bénéfice net...

(1) En 1988, 107 États membres contribuaient à 2 % du budget, les 15 autres en assurant 94,5 %. Au sein de ce dernier groupe, la contribution des États-Unis avait été ramenée de 31,5 % à 25 % du budget en 1972.

(2) L'expression est de Charles Krauthammer, éditorialiste américain naguère très hostile à l'ONU et désormais cyniquement favorable à son utilisation quand cela sert les intérêts des États-Unis.

(3) Sur la « volte-face » des États-Unis et plus généralement sur l'évolution de leurs rapports avec l'ONU jusqu'à l'arrivée de M. Clinton au pouvoir, lire l'excellent ouvrage de Robert W. Gregg, *About Face? The United States and the United Nations*, Lynne Rienner Publishers, Boulder, Colorado, 1993.

(4) Graham Allison et Gregory F. Thornton, *Rethinking America's Security: Beyond Cold War to the New World Order*, Norton, New York, 1992.

## ESPRIT

Octobre 1995

### Prisons à la dérive

Inflation carcérale et dérive pénale  
Pour une nouvelle intelligence de la peine

Claude Faugeron, Antoine Garapon,  
Jean-Paul Jean, Denis Salas

### Quelle politique pour l'Algérie ?

Référendum au Québec

Gabriel Gagnon

### Une politique de la haine : le Kosovo

Le numéro : 80 FF - Abonnement 1 an (10 numéros) : 550 FF  
212, rue Saint-Martin, 75003 Paris - T 48 04 08 33

## L'ANNUAIRE INTERNATIONAL DE RÉFÉRENCE



- Enjeux et débats
- Conflits et tensions
- Questions économiques
- Organisations internationales
- Le bilan de l'année pour les 225 pays du monde

ÉGALEMENT  
DISPONIBLE

LA DÉCOUVERTE

## L'ETAT DE LA FRANCE 95-96



Édité par la SA Le Monde  
Société anonyme  
avec direction et conseil de surveillance  
Comité exécutif :  
Jean-Marie COLOMBANI,  
président du conseil,  
directeur de la publication  
Dominique ALDUY,  
directeur général  
Nath-Jean BERGEROUX,  
directeur de la rédaction  
Eric PIALLOUX,  
directeur de la gestion  
Anne CHAUSSEBOURG,  
directeur délégué  
Imprimerie  
du Monde  
12, rue M. Gombert  
95852 IVRY  
Commission paritaire des journaux  
et publications : n° 57 438  
ISSN : 0026-9395  
PRINTED IN FRANCE  
A la disposition des diffuseurs de presse pour modifi-  
cation de service, demandes de réimpression ou autre,  
utiliser nos numéros de téléphone verts :  
Paris et sa banlieue : 05-03-11-36  
Province : 05-36-11-11

صكذ من الاصل

سكنا من الاحول

# DES ORGANISATIONS MONDIALES des objectifs américains

L'intervention en Somalie décrétée par M. Bush en décembre 1992 - de façon inhabituelle, juste avant qu'il ne cède sa place à son successeur élu contre lui - s'inscrivait dans une logique de préservation de ce qui apparaissait comme le principal acquis de cette ère finissante : le renouvellement de la capacité morale des États-Unis à intervenir militairement en se drapant dans la bannière de l'ONU. En laissant à M. William Clinton le soin de gérer une opération en cours, le président exerçait en quelque sorte le passé anti-guerre de son successeur (5). Le thème choisi semblait s'y prêter à merveille du point de vue du consensus international et de la légitimité aux yeux de l'opinion américaine (6). Toutefois, le résultat final fut tout le contraire de ce qui avait été escompté.

Que cela fit dû à une mauvaise gestion de l'intervention, ou à une mauvaise définition de ses tâches, toujours est-il qu'au départ des troupes américaines de Somalie, en mars 1994, la pathologie du

Pentagone s'était enrichie d'un « syndrome somalien », s'ajoutant au « syndrome de Beyrouth », le « syndrome vietnamien », demeurant vivace (7). Syndromes qui ont inhibé toute tentation d'envoi de troupes américaines en Bosnie, mettant en relief le caractère exceptionnel du conflit du Golfe où la configuration du terrain se prêtait, comme nulle part ailleurs, à la guerre électronique.

L'intervention américaine à Hâti, en septembre 1994, même si elle s'apparente au modèle créé en 1990 - coalition dominée par les États-Unis, sous commandement de l'ONU -, illustre plus les problèmes liés à la répétition de ce modèle que son efficacité. Quand on sait qu'il s'agissait d'un pays tout proche des côtes américaines, dont la situation avait des retombées directes sur la superpuissance voisine, on ne peut que s'étonner de l'ampleur de la résistance que l'administration Clinton a dû affronter au Congrès et dans l'opinion avant de s'engager. Résistance qui l'incita à négocier un compromis avec la junte afin d'intervenir.

nisme traditionnel, celui-ci ne nie pas l'interdépendance de l'Amérique avec le reste du monde, mais reflète « le fait de ne pas être disposé à s'acquiescer de la lourde tâche d'exercer le leadership international, et d'être enclin non seulement à en partager le fardeau, mais à s'en débarrasser. Pour simplifier, le nouvel unilatéralisme sous-tend une approche de la politique extérieure qui maintient que les États-Unis s'occupent du monde lorsqu'ils le doivent, mais seulement à leur façon, selon leur

calendrier et à leurs propres termes (9) ».

Les deux auteurs critiquaient la myopie du « nouvel unilatéralisme » qu'ils décelaient dans les actes de l'administration Clinton, notamment dans sa menace de ne pas tenir compte des résolutions de l'ONU, au sujet des embargos concernant l'Irak ou la Bosnie. Ils jugeaient cette attitude préjudiciable aux intérêts des États-Unis, notamment en ce qui concerne l'organisation internationale : « Lorsque Washington sé-

lectionne et choisit parmi les résolutions du Conseil de sécurité celles qu'il respectera, au lieu d'exercer son leadership de manière conséquente pour obtenir les actions de l'ONU dont l'Amérique a besoin, il affaiblit un instrument précieux de la politique extérieure américaine. »

Voilà qui définit bien les termes du débat interne à l'establishment sur la politique à suivre à l'égard des Nations unies : utiliser l'organisation à la carte, au gré des besoins américains, ou la diriger de façon conséquente afin d'en fixer le menu. En ces temps où nombre de projets de réforme de l'ONU sont formulés qui, sans l'agrément des États-Unis, resteront de vaines chimères, il est bon de garder à l'esprit ce que ceux-ci veulent faire de l'organisation.

GILBERT ACHCAR.

## Un repos bien mérité

EN réalité, les vents de l'« isolationnisme » semblent l'emporter aux États-Unis depuis au moins deux ans. L'enthousiasme « internationaliste » suscité par la guerre du Golfe fut aussi éphémère que la promesse du « nouvel ordre mondial » qui l'accompagnait. La fin de la guerre froide a plutôt nourri le sentiment, très répandu parmi les Américains, que leur pays, après avoir porté le principal fardeau de la lutte anti-communiste, devrait jouir d'un repos bien mérité. De ce fait, la nouvelle lune de miel entre Washington et l'ONU, inaugurée par M. Bush, aura été trop courte pour effacer le legs de deux décennies de divorce litigieux. Et, comme au cours des années précédentes, les tensions ont une traduction financière.

Washington veut bien se parer du drapeau de l'ONU lorsque cela l'arrange, et d'autant plus volontiers quand l'intervention de ses troupes est financée par autrui sous le prétexte du « multilatéralisme ». Dans ce type d'intervention relevant du chapitre VII, les troupes américaines agissent sous leur propre commandement, sans s'embarasser de symboles tels que le port de casques bleus. Mais lorsqu'il s'agit pour les États-Unis de contribuer au financement d'unités auxquelles ils ne participent pas ou qu'ils ne contrôlent pas directement, comme c'est le cas pour les forces dites de « maintien de la paix » agissant sous commandement onusien, ils continuent à rechigner (8). Résultat : les crédits dus par les États-Unis à l'organisation internationale dépassaient déjà 1,5 milliard de dollars au 31 août 1994, à la fin du précédent exer-

cice financier, dont près des deux tiers au titre des opérations de « maintien de la paix ».

Le Congrès « introuvable » élu en 1994 ne peut qu'aggraver l'état des relations entre l'ONU et son pays hôte, d'autant que M. Clinton est pen enclin à mener des batailles sur ce terrain. Depuis lors, de surcroît, les souhaits américains de levée de l'embargo sur les armes pour la Bosnie, très majoritaires au Congrès et partagés, pour un temps, par le gouvernement, se sont heurtés au refus des autres puissances du Conseil de sécurité. Washington s'est même vu obligé de recourir au veto, le 17 mai dernier, au sujet d'Israël, et ce pour la première fois depuis 1990.

Certes, entre la rhétorique « isolationniste » à l'occasion démagogique des témoins de la droite républicaine triomphante, et les intérêts « lourds » d'un pays plus que jamais sensible à ce qui se passe dans le reste de la planète, il y a une contradiction qui ne manque pas de retentir, voire de corriger, les passions des premiers. Ainsi a-t-on pu relever que le National Security Revitalization Act, adopté par le nouveau Congrès, par lequel celui-ci cherchait à imposer au président son aval avant de pouvoir placer des troupes américaines sous commandement onusien, a été considérablement atténué à cet égard.

MM. Brent Scowcroft et Arnold Kanter, deux membres éminents de l'administration, très « internationaliste » de M. Bush, ont d'ailleurs souligné dans un article l'originalité de ce qu'ils appellent le « nouvel unilatéralisme ». Contrairement à l'isolation-



## Effrayantes invasions

EN 1987, *Amerika*, une série de fiction télévisée de la chaîne ABC, annonçait qu'avant dix ans les Russes, déguisés en « casques bleus » des Nations unies, occuperaient le territoire américain. Pour quelques soldats perdus de l'ultra-droite, dont les auteurs présumés de l'attentat contre le bâtiment fédéral d'Oklahoma City, la réalité a - presque - déjà rattrapé la fiction.

L'histoire américaine est riche en bouffées de paranoïa, en ruminations de complots imaginaires rassemblant ou opposant immigrants et mafias, FBI et syndicats, banquiers et minorités raciales ou religieuses. Consacré à l'assassinat à Dallas du président Kennedy, le film d'Oliver Stone, *JFK*, avait montré que cette appréhension vaporeuse de la réalité était loin de ne concerner que les quelques nostalgiques de l'ordre aryen. Mais le fait saillant de ces dernières années tient à ce que les fantasmes de machination sont désormais formulés par des éléments puissants de la droite. Ainsi, entre deux convocations des candidats républicains à la Maison Blanche, empressés d'y répondre, M. Pat Robertson, président de la Christian Coalition, associa M. George Bush, John Lennon, la Commission trilatérale et les Nations unies dans une très ancienne conspiration satanique qui viserait à l'instauration d'un gouvernement mondial et au règne de l'Antéchrist.

AINSI, agitant le spectre de soldats noirs de l'ONU déambulant dans les villes américaines, M. Robertson évoque le président du Congo en 1960 et « cette photo d'un colon belge dont la femme et les enfants gisaient derrière une Volkswagen, massacrés par les troupes africaines des Nations unies. Si cela s'est produit là-bas, cela peut aussi arriver chez nous (1) ».

Ce complot expliquerait le drame de Waco, au Texas, où, en 1993, des agents fédéraux massacrèrent les membres d'une secte en cherchant à les désarmer. Car, pour les miliciens d'extrême droite, l'expérience des Russes en Afghanistan - comme celle des Américains et des Français en Indochine - aurait prouvé que, même mal armé, le peuple peut défaire les troupes les mieux équipées. La réglementation des milices et la vente des armes à feu viseraient donc à faciliter la tâche des prochains envahisseurs. Déjà, certains résidents de Pennsylvanie s'inquiètent d'une nouvelle signalisation routière destinée, selon eux, à faciliter les déplacements des troupes d'occupation étrangère sous commandement des Nations unies. Des « hélicoptères noirs » de l'organisation internationale auraient aussi survolé l'Ouest américain où documents et photos prouveraient l'installation massive d'armes russes.

Mais le souveraineté du pays sera défendue : M. Norman Olson, commandant d'une milice du Michigan, a écrit à M. Boutros Boutros-Ghali, secrétaire général de l'organisation, pour exiger que l'ONU cesse ses « manœuvres militaires » sur le « territoire souverain du Michigan ».

S. H.

(1) Cf. « The Right Wing Media Machine », *Extra* ! New York, mars-avril 1995. Lire aussi Dale Russell, « Panic in Middle America », *The Washington Post National Weekly Edition*, 15 mai 1995, et Gary Willis, « The New Revolutionaries », *The New York Review of Books*, 22 juin 1995.

## Quelques repères pour un demi-siècle

- 1945 : Signature de la Charte des Nations unies le 26 juin à San Francisco.
- 1946 : Le 10 janvier, les représentants des 51 États fondateurs participent à la première réunion de l'Assemblée générale.
- 1948 : Adoption de l'unanimité de la Déclaration universelle des droits de l'homme.
- 1949 : Mise en place de l'Office de secours et de travaux des Nations unies pour les réfugiés de Palestine (UNRWA).
- 1950 : Création en juillet d'une force internationale qui intervient en Corée.
- 1951 : Création du Haut-Commissariat des Nations unies pour les réfugiés.
- 1956 : Crise de Suez. L'ONU déploie une Force d'urgence (FNU) dans le Sinaï.
- 1958 : Première conférence des Nations unies sur le droit de la mer.
- 1960 : Déclaration sur l'octroi de l'indépendance aux pays et peuples coloniaux. Opération au Congo (Zaire) engageant près de 20 000 hommes.
- 1964 : Force pour le maintien de la paix à Chypre.
- 1966 : Pour la première fois des sanctions sont imposées à un pays, la Rhodésie du Sud, futur Zimbabwe.
- 1969 : Adoption d'une Déclaration sur le progrès social et le développement.
- 1973 : Deuxième force d'urgence des Nations unies (Sinaï, canal de Suez).
- 1974 : Appel en faveur d'un nouvel ordre économique mondial.
- 1978 : Mise en place de la Force intérimaire des Nations unies au Liban (FINUL).
- 1982 : Lancement de la campagne mondiale du désarmement.
- 1989 : Groupe d'assistance pour la période de transition en Angola et en Namibie.
- 1990-1991 : Les Nations unies avalisent l'usage de la force contre l'Irak.
- 1991 : Mission préparatoire au Cambodge, qui sera suivie en 1992 de la mise en place de l'Autorité provisoire des Nations unies (plus de 19 000 hommes).
- 1992 : Force de protection dans l'ancienne Yougoslavie (près de 40 000 hommes) ; première opération en Somalie, suivie d'une autre, en 1993 (près de 30 000 hommes).
- 1993 : Mission d'observation en Haïti et mission pour l'assistance au Rwanda.

## H O R S - S É R I E

Simple  
sans être simpliste,  
Complet  
sans être  
complaisant.

Réputé pour son langage simple, sa présentation synthétique et abondamment illustrée des données les plus complètes recueillies aux meilleures sources, le hors-série annuel d'Alternatives Economiques « Les chiffres de l'économie et de la société » est devenu un classique indispensable à tous ceux pour qui l'information économique et sociale fondamentale est la matière première.

Découvrez chez votre marchand de journaux, à partir du 7 octobre, sans supplément de prix, l'édition 1995/96 des « chiffres de l'économie et de la société », et sa nouvelle présentation, plus claire, plus aérée.



50 F.  
En vente chez votre marchand de journaux.

SERVICE ABONNEMENT 12, RUE DU CAP VERT, 21800 QUETIGNY ■ TEL: (16) 80 48 10 25



صكنا من الاجل

CAP À L'OUEST POUR LA JORDANIE

Les États-Unis redessinent le Proche-Orient

AVEC plus d'un an de retard sur le calendrier, MM. Itzhak Rabin et Yasser Arafat ont entériné à la fin de septembre un accord pour la mise en œuvre de la seconde phase de l'autonomie palestinienne. La signature de ce texte à Washington confirme le rôle prépondérant des États-Unis au Proche-Orient, une région vitale pour leurs intérêts et dont ils sont en train de redessiner la carte politique. Tout en maintenant leurs relations privilégiées avec Israël, ils ont accéléré le virage à l'Ouest de la Jordanie et accentué l'isolement du régime irakien.

Par PAUL-MARIE DE LA GORCE\*

Le 18 août 1995 commencent dans le royaume hachémite les premières grandes manœuvres américano-jordanaises depuis la guerre du Golfe. Ce n'était que le premier d'une série de gestes destinés à renforcer la présence militaire des États-Unis dans la région, qui se montait, au début de septembre, à plus de 22 000 hommes. Mais c'était aussi le signe d'une orientation stratégique à long terme décidée à Washington et l'instrument d'une opération politique de grande envergure pour la consolidation du dispositif que le gouvernement américain a établi dans la région et qu'il voudrait pérenniser.

Toute la réflexion stratégique menée à Washington depuis la fin de la guerre froide a conduit à faire de l'axe qui va du Maroc à l'océan Indien, à travers la Méditerranée, l'Asie Mineure et le Proche-Orient, l'un des deux champs d'action privilégiés de l'action extérieure - l'autre étant l'est de l'Europe et les Républiques déchues de la Russie après l'effondrement de l'Union soviétique.

De ce choix, les raisons sont évidentes : la région est une plate-forme

permettant une éventuelle action militaire en Europe comme en Afrique, dans le Sud-Est européen en direction de l'ancienne Union soviétique comme en Asie centrale et naturellement dans l'océan Indien (lire l'article de Raoul Delcorde, page 18) ; de plus, s'y concentrent les réserves pétrolières mondiales les plus accessibles et les moins chères.

Néanmoins, l'expérience historique a montré que cette zone est un épice de crises, comme en ont témoigné, entre 1990 et 1995, la crise du Golfe, la guerre civile du Yémen, l'accord d'Oslo et sa contestation, le traité de paix jordan-palestinien, les troubles islamistes en Égypte, la guerre civile en Algérie, sans compter le blocus de l'Irak, l'agitation politique à Bahreïn, l'embargo partiel sur la Libye, la tension persistante avec l'Iran, les crises au Caucase et les secousses de l'Afrique du Nord... Autant de raisons qui justifient l'attention permanente que la Maison Blanche porte au maintien de l'ordre établi dans la région sous son contrôle exclusif.

Une alliance privilégiée avec Israël

À l'indépendance de la guerre du Golfe, le président George Bush avait expressément mentionné la fin du conflit israélo-arabe comme l'une des tâches prioritaires pour que naisse le « nouvel ordre international » dont il se voulait le bâtisseur. Car l'ordre régional qui garantit les intérêts américains serait évidemment menacé par de nouvelles explosions résultant des rebondissements du conflit entre l'État hébreu et ses voisins.

A cette préoccupation s'ajoute le souci de la Maison Blanche, pour des raisons dont les origines sont à la fois idéologiques, religieuses, morales, mais aussi économiques et stratégiques, de prendre en compte les intérêts majeurs d'Israël. La guerre du Golfe, et plus encore la dislocation de l'URSS, ont confirmé à Washington la fracture profonde et durable de ce qu'on appelait le « camp arabe » et ont réduit les États qui en faisaient partie au statut d'interlocuteurs obligés de Washington, les uns accommodants, d'autres plus méfiants, mais dont aucun ne représente

\* Auteur, notamment, de 39-45. Une guerre inconnue, Flammarion, Paris, 1992.

un danger potentiel pour les intérêts stratégiques des États-Unis.

En sens inverse, les raisons qui privilégient Israël dans les préoccupations politiques américaines, à l'intérieur comme à l'extérieur, demeurent. Le gouvernement de M. William Clinton a encore accentué cette alliance, comme en témoigne symboliquement le rôle éminent de l'un des dirigeants les plus remarquables de l'organisation pro-israélienne l'American Israel Public Affairs Committee (Aipac), M. Martin Indyk, d'abord au Conseil national de sécurité, puis comme ambassadeur en Israël.

Le président Clinton avait naturellement le souci d'aboutir à un règlement du conflit israélo-arabe. Mis devant le fait accompli de l'accord d'Oslo entre l'Olp et Israël, sans que sa diplomatie ait été à l'initiative, il sut le reprendre à son compte et donner à son propre rôle toute la solennité voulue en présidant, le 13 septembre 1993, à sa signature par M. Yasser Arafat et M. Itzhak Rabin, sur les marches mêmes de la Maison Blanche. Mais il a été clairement entendu, dès ce moment, que les États-Unis n'interviendraient pas dans les négociations qui allaient suivre - si ce n'est pour faire pression sur les Palestiniens - afin de ne gêner en rien les démarches de la diplomatie israélienne en un domaine qu'elle considère comme vital.

En revanche, on a vu M. Clinton s'engager personnellement, y compris par une rencontre à Genève, le 16 janvier 1994, avec le président Hafez El Assad, en faveur d'un règlement entre Israël et la Syrie (1). Pourtant, l'impasse persiste. Le gouvernement israélien n'a pu faire prévaloir ses exigences d'une réduction quantitative et qualitative des forces syennes, dont il faisait la condition de l'évacuation totale du Golan. En vain, la diplomatie américaine a suggéré qu'un accord avec Damas isolerait les dirigeants palestiniens et les amènerait à de plus amples concessions : le premier ministre Itzhak Rabin n'a pas voulu se plier aux conditions d'un accord avec le président Assad, estimant que, dans son dialogue avec l'Olp, il était déjà en situation de force.

Mais M. Clinton a pu, avec le traité de paix israélo-jordanien signé le 26 octobre 1994, remporter un succès significatif. C'était d'abord un nouveau coup de pouce à la désagrégation de l'ancien « camp arabe » et c'était un pas supplémentaire, le plus important depuis les accords de Camp David de 1978 signés par Israël et l'Égypte, vers la réinsertion de l'État hébreu dans le Proche-Orient. Cette normalisation allait faciliter une manœuvre de grande envergure qui devait trouver son point d'aboutissement au mois d'août dernier.

La brusque défection des deux gendres du président irakien Saddam Hussein, arrivés à Amman le 8 août 1995, provoqua un choc sur la scène internationale. Dans l'immédiat, on pou-

vait penser que, si l'affrontement avec leur beau-père n'avait pas tourné à leur avantage, et s'ils avaient dû fuir, c'était que le régime de Bagdad avait résisté à cette nouvelle épreuve. Mais cet épisode était aussi le signe du rétrécissement de la base politique et sociale de M. Saddam Hussein. Au mois de mai 1995 déjà, une crise aiguë avait opposé le puissant et nombreux clan des Douleimis au pouvoir, à l'occasion des obsèques du général d'aviation Mohammad Mazloum El Douleimi, arrêté à la fin de l'année précédente et dont le corps, portant des traces de sévices, fut rendu à sa famille le 17 mai. Les émeutes qui suivirent et gagnèrent en particulier les villes d'Al Ambar et d'Al Ramadi illustraient l'ampleur de la révolte d'une région qui, de la frontière syrienne à l'Irak, fut longtemps considérée comme acquise au régime.

Le président Saddam Hussein a tenté de réagir en procédant à la mutation de quelques-uns de ses plus proches parents et collaborateurs, en particulier les ministres de la défense et de l'intérieur. Mais, cette fois, c'est dans ce clan des Douleimis, qui était le noyau même du régime, que la fracture s'est produite.

La conséquence la plus importante de cette affaire, à la fois dramatique et rocambolesque, fut le changement majeur intervenu dans la politique jordanienne. Sans délai, le roi Hussein salua la défection des deux gendres du président irakien et reprit publiquement à son compte leurs assertions les plus invraisemblables concernant l'attaque prétextée de « imminente » qui devait être lancée contre le Koweït, ou bien l'Arabie saoudite, voire contre la Jordanie elle-même. Aucun observateur sérieux n'admettait que de pareils projets aient pu être conçus dans l'état actuel de l'armée irakienne, interdite de toute présence réelle au sud du 32° parallèle, privée de soutien aérien et dont les stocks sont réduits à peu de chose. Mais dans le climat du moment, où l'hystérie s'ajoutait à la désinformation, c'était assez pour donner plus d'éclat au retournement de la politique jordanienne.

Il avait été préparé avec soin par le

sous-secrétaire d'État américain Robert Pelletreau. Les étapes en furent franchies les unes après les autres : rapprochement entre le royaume hachémite et les monarchies du Golfe, normalisation de leurs relations, rétablissement de leurs transactions pétrolières, dans l'espoir que la Jordanie cesse de s'approvisionner auprès de Bagdad, etc., accentuant ainsi l'isolement politique et l'étouffement économique de l'Irak. Il ne s'agissait pas seulement, pour les États-Unis, de parfaire le blocus du pays, mais, du même coup, de réorienter durablement et profondément l'économie jordanienne vers l'ouest, c'est-à-dire vers l'État d'Israël.

Cette opération de grande envergure, menée avec une indiscutable efficacité, se heurte néanmoins à des difficultés. L'Irak est le premier partenaire arabe de la Jordanie : il absorbe plus de 13 % de ses exportations, plus du cinquième de ses ventes dans l'ensemble des pays arabes. La Jordanie achète en Irak plus de 12 % de ses importations totales et plus de 55 % de celles en provenance du monde arabe. Une rupture effective entre Amman et Bagdad apparaîtrait comme un grave danger aux milieux d'affaires jordaniens.

On comprend que le roi Hussein lui-même se soit fait l'avocat du renversement le plus rapide possible de M. Saddam Hussein. Il a obtenu l'appui chef de l'État égyptien, M. Hosni Moubarak, dont le pouvoir serait évidemment consolidé par une pacification générale qui enlèverait de leur virulence aux groupes islamistes lancés à l'assaut de son régime, et du gouvernement turc qui attendrait d'un nouveau régime irakien le règlement du problème de la zone incontrôlée du nord du pays, qui est devenue la base arrière des rebelles du Parti des travailleurs du Kurdistan (PKK).

Inversement, M. Hafez El Assad a désapprouvé le retournement hachémite. Pour lui, le roi Hussein s'est prêté aux manœuvres américaines sans obtenir en retour la moindre contrepartie, et il se rapproche de l'État d'Israël sans considération pour la situation de ses voisins arabes. Plus grave encore, il accentue

l'isolement et la faiblesse de l'Irak sans qu'il ait été sérieusement préparée une relève à Bagdad.

Le président le syrien l'a dit en termes catégoriques à plusieurs interlocuteurs : il ne veut pas l'instauration en Irak d'un pouvoir islamiste qui soit orienté vers l'Iran ou vers l'Arabie saoudite, et qui serait, par sa nature même, une menace pour l'actuel régime de Damas ; il ne veut pas davantage d'un gouvernement systématiquement favorable aux desseins politiques, économiques et stratégiques des États-Unis, qui provoquerait un nouvel affaiblissement des États qui ont encore à faire face à Israël.

Dans cette conjoncture, les États-Unis ne sont pas pressés d'aboutir à un changement à Bagdad. Les résultats qu'ils ont obtenus sont déjà considérables : la réconciliation entre la Jordanie et les monarchies du Golfe, un ébranlement politique profond du pouvoir du président Saddam Hussein et son affaiblissement économique, la perspective de relations plus étroites entre la Jordanie et Israël, le renforcement des positions de l'État hébreu au moment où il franchit une étape nouvelle dans son interminable et difficile dialogue avec les dirigeants palestiniens.

L'Irak restera donc à l'écart et ne verra pas perturber les cours du pétrole. Le blocus sera prolongé par temps qu'il faudra pour éplucher les 70 tonnes de documents que Bagdad a dû livrer à propos de ses anciens préparatifs d'armes non conventionnelles. La déléguée américaine au Conseil de sécurité des Nations unies, M<sup>me</sup> Madeleine Albright, l'a d'ailleurs dit sans ambages : il faudra beaucoup de temps, probablement jusqu'à l'automne 1996, date de la prochaine élection présidentielle américaine. Qui se souvient des affreuses conséquences humaines de l'embargo pour les habitants de l'Irak (2) ?

(1) Lire Paul-Marie de La Gorce, « Damas déçoit les chefs de la paix », Le Monde diplomatique, janvier 1995.  
(2) Lire Eric Rouleau, « Le peuple irakien, première victime de l'ordre américain », Le Monde diplomatique, novembre 1994.

Musée des Arts d'Afrique et d'Océanie

Jusqu'au 15 janvier

Le propos de cette exposition est de présenter des œuvres de cinq artistes contemporains, issus chacun d'un continent différent et, par là, d'une culture différente, les arts et les lettres choisissant aussi, dans des musées, des artistes ou des objets de leur pays avec lesquels ils éprouvent une affinité.

La confrontation est donc à deux dimensions spatiale, en ce que le visiteur peut trouver des œuvres de cultures éloignées, mais aussi en ce qu'il peut mesurer, pour chacune d'elles, le poids des influences.

Les cinq artistes sont : [noms des artistes]

Musée des Arts d'Afrique et d'Océanie  
Métro : Porte Daumesnil. Ouvert tous les jours.

adIB arab data & information bank

- Politique - Défense
- Economie - Finance
- Société - Démographie
- Hommes clés

La banque d'information CD-ROM sur les pays arabes

« 15 000 écrans, 3 500 cartes et illustrations, des renseignements et des analyses sur les pays arabes » (AFP)

« Au-delà du gigantisme, ADIB est surtout un outil de travail pratique » (M. Naïm - Le Monde)

Renseignements : PLANIM 44, rue de Montmorency 75003 PARIS Tél. : 42-78-48-81 - Fax : 42-78-92-04



























هكذا من الامم

CYBERESPACE ET DÉMOCRATIE

Pour l'intelligence collective

**F**ACE à l'irruption des nouvelles technologies de la communication et de l'information, certains penseurs mettent en garde contre les dérives et les dangers que cela suppose pour la démocratie. D'autres, comme l'auteur de l'article ci-dessous, y voient, au contraire, l'occasion d'un nouvel élan pour la participation civique des citoyens. Sa thèse, en particulier, de « l'intelligence collective » est séduisante qui annonce, grâce aux performances du multimédia, une nouvelle étape du projet républicain garantissant « l'accès de tous au savoir ».

Par PIERRE LÉVY\*

L'intelligence collective est le projet d'une intelligence variée, partout distribuée, toujours valorisée et mise en synergie en temps réel. A quelle situation répond ce projet ? Au regard d'une économie globale de l'humain, le chômage, l'exclusion, l'enfermement des activités salariées dans de trop étroites limites, l'absence de participation des citoyens aux décisions qui les concernent, ainsi que les cloisonnements administratifs ou disciplinaires, représentent autant de gaspillages inacceptables. Alors qu'on ne laisse dormir aucune ressource économique ou financière, que les administrations et les entreprises resserrent impitoyablement leurs budgets et que, enfin, quelques grands principes écologistes font lentement leur chemin dans les esprits, poussant à refuser les dilapidations d'énergie et à recycler les matériaux, des sources précieuses de richesses demeurent gâchées sans compter : en particulier, des compétences humaines.

Savez-vous combien de temps les agents de l'Agence nationale pour l'emploi (ANPE) consacrent à recueillir des informations sur les compétences des personnes qui viennent s'y inscrire pour la première fois ? Dix minutes. Encore faut-il retrancher le temps consacré aux formalités administratives ! Ce simple petit détail permettrait de juger une société. Ajoutons que la plupart des entreprises ne reconnaissent pas les compétences individuelles de leurs salariés, qui ne sont appréhendées (quand elles le sont) qu'à partir de profils de postes ou de métiers définis *a priori*. Les individus deviennent donc

(faussement) interchangeables. Soutignons enfin cette banalité : si les diplômes étaient de bons marqueurs de la compétence, la majorité de l'humanité et la majorité des Français « ne sauraient rien ». Outre son caractère statique, un des plus grands effets pervers du système des diplômes est d'autoriser, à l'égard des non-diplômés (largement majoritaires en nombre), des jugements sociaux sans appel d'exclusion de l'espace du savoir.

L'intelligence collective est fondée, en premier lieu, sur un principe fort : chacun sait quelque chose. Il s'agit là d'un approfondissement du projet républicain de garantir l'accès de tous au savoir. Car ne parler que de l'accès maintient l'exclusion de principe de ceux qui sont victimes de l'échec scolaire. Émancipateur au XIX<sup>e</sup> siècle, ce slogan entérine aujourd'hui le monopole de la validation officielle des connaissances. Il fait surtout le jeu des « marchands de savoir » qui se mettent sur les rangs du multimédia et des « autoroutes de l'information ». Ceux-ci peuvent toujours prétendre qu'ils offrent un meilleur accès, plus facile, plus libre, plus ludique, et s'engouffrent ainsi dans les failles des services publics d'éducation. Avant de promettre l'accès, le projet de l'intelligence collective veut donc promouvoir dans les écoles, dans les quartiers, dans les entreprises, la reconnaissance des compétences et des savoirs déjà acquis. Au cercle vicieux de la disqualification, elle oppose une dynamique de l'expression, de l'écoute et de la reconnaissance.

Accès de tous au savoir de tous

**M**AIS si chacun sait quelque chose, nul ne sait tout. L'activité insaisissable du Mouvement des réseaux d'échange des savoirs, à laquelle ont participé des dizaines de milliers de personnes dans les quartiers, les écoles et les entreprises depuis plus de dix ans en France, illustre magnifiquement l'éthique et la pratique de l'apprentissage coopératif. Accès au savoir, oui, mais conçu comme accès de tous au savoir de tous : de l'échange des savoirs comme nouvelle forme du lien social. Chaque être humain est, pour les autres, une source de connaissances. « Tu as d'autant plus à m'apprendre que tu m'es étranger. » L'intelligence collective n'est donc pas la fusion des intelligences individuelles dans une sorte de magma communautaire mais, au contraire, la mise en valeur et la relance mutuelle des singularités.

Actuellement, non seulement les structures sociales organisent souvent l'ignorance sur les capacités des individus, mais elles bloquent les synergies transversales entre projets, ressources et compétences, elles inhibent les coopérations. Pourtant, la multiplication des intelligences les unes par les autres est la clef du succès économique, à l'échelle aussi bien des régions que des entreprises. Ce serait également une des voies du renouveau de la démocratie. Une société « intelligente partout » sera toujours plus efficace et vigoureuse qu'une société intelligemment dirigée.

\* Auteur de *L'intelligence collective*, La Découverte, Paris, 1994, et, avec Michel Autier, de *Les Arbres de connaissances*, La Découverte, Paris, 1992.

dans un espace qualitativement différencié, non figé, aménagé par les participants. Explorable. Ici, on ne rencontre pas les gens principalement par leur nom, leur position géographique ou sociale, mais selon des centres d'intérêt, sur un paysage commun du sens ou du savoir. Il en est ainsi, par exemple, dans le réseau de réseaux Internet, ou dans certaines organisations grâce à des logiciels pour le travail et l'apprentissage coopératif.

Le « cyberspace » manifeste des propriétés neuves, qui en font un instrument de coordination non hiérarchique, de mise en synergie rapide des intelligences, d'échange de connaissances et de navigation dans les savoirs (1). Son extension s'accompagne d'une rupture de civilisation rapide, profonde et irréversible. Mais le sens de cette rupture n'est ni garanti ni univoque. Pourquoi ne pas saisir ce moment rare où s'annonce une culture nouvelle pour orienter délibérément l'évolution en cours ? A raisonner en termes d'impact, on se condamne à subir. La technique propose, mais le citoyen dispose. Ces sons de diaboliser le virtuel (comme si c'était le contraire du réel !). Le choix n'est pas entre la nostalgie d'un réel daté et un virtuel menaçant ou excitant, mais entre différentes conceptions du virtuel. L'alternative est simple. Ou bien le « cyberspace » reproduira le médiatique, le spectaculaire, la consommation d'informations marchandes et l'exclusion à une échelle encore plus gigantesque. C'est, en gros, la pente naturelle des « autoroutes de l'information ». Ou bien nous nous mobilisons en faveur d'un projet de civilisation centré sur l'intelligence collective : récréation du lien social par les échanges de savoir, reconnaissance,

écoute et valorisation des singularités, démocratie plus ouverte, plus directe, plus participative.

Les Arbres de connaissances (2) sont une illustration pratique de ce projet. Il s'agit d'une méthode informatisée pour la gestion globale des compétences dans les établissements d'enseignement, les entreprises, les bassins d'emploi, les collectivités locales et les associations. Elle est expérimentée sur plusieurs terrains en Europe et particulièrement en France (grandes entreprises, PME, universités, organismes de logements sociaux, etc.). Grâce à cette approche, chaque membre d'une communauté peut faire reconnaître la diversité de ses compétences, même celles qui ne sont pas validées par les systèmes scolaires et universitaires classiques.

Poussant à partir des autodescription des personnes, l'arbre des connaissances rend visible la multiplicité organisée des compétences disponibles dans une communauté. Lisible sur écran, cette carte dynamique des savoir-faire d'un groupe ne résulte pas d'une quelconque classification *a priori* des savoirs : elle est l'expression, évoluant en temps réel, des parcours d'apprentissage et d'expérience des membres de la collectivité.

Des messageries électroniques adressées par la connaissance mettent en relation l'ensemble des offres et des demandes de savoir-faire au sein de la communauté, signalent les disponibilités de formations et d'échange pour chaque compétence élémentaire. Il s'agit donc d'un instrument au service du lien social par l'échange des savoirs et l'emploi des compétences. Toutes les transactions et interrogations enregistrées par le dispositif contribuent à

déterminer en permanence la valeur (toujours contextuelle) des compétences élémentaires en fonction de différents critères économiques, pédagogiques et sociaux. Cette évaluation continue par l'usage est un mécanisme essentiel d'autorégulation.

A l'échelon d'une localité, le système des arbres de compétences peut contribuer à lutter contre l'exclusion et le chômage en reconnaissant les savoir-faire de ceux qui n'ont aucun diplôme, en favorisant une meilleure adaptation de la formation à l'emploi, en stimulant un véritable « marché de la compétence ». Au niveau de réseaux d'écoles et d'universités, le système permet de mettre en œuvre une pédagogie coopérative décloisonnée et personnalisée. Dans une organisation, les arbres de connaissances offrent des instruments de repérage et de mobilisation des savoir-faire, d'évaluation des formations, ainsi qu'une vision stratégique des évolutions et des besoins de compétences.

Dans tous les cas, les individus gagnent une meilleure appréhension de leur situation dans l'espace du savoir des communautés auxquelles ils participent et peuvent élaborer en connaissance de cause leurs propres stratégies d'apprentissage. Tant il est vrai que l'intelligence collective, projet humaniste, ne peut être qu'un service ultime des citoyens.

(1) Lire, en particulier, les articles de Carlos Alberto Alfaro, Roberto Bisio et Paul Virilio *« Médias et contrôle des esprits »*, *Mouvement de voir*, n° 27, septembre 1995.

(2) Les arbres de connaissances, ou arbres de compétences, sont une marque déposée de la société Trivium (23, rue des Lombards, 75004 Paris. Tél. : 42-78-64-42 ; télécopieur : 42-78-64-47), qui a mis au point, dans ce but, le logiciel Gingo (disponible à la même adresse).

ESPRIT

Juillet 1995

Ambitions japonaises

Nouvel asiatisme et « guerre des civilisations »  
L'idéologie du dépassement de l'Occident

Août-septembre 1995

L'avenir du travail

Une autre politique économique ?  
Quand la croissance ne crée plus d'emplois  
Vers une société sans travail ?

Robert Boss, Daniel Cohen, Jean-Paul Fitoussi,  
Jean-Paul Maréchal, Dominique Méda,  
Daniel Mothé, Bernard Perret

Octobre 1995

Prisons à la dérive

Inflation carcérale et dérive pénale  
Pour une nouvelle intelligence de la peine  
Claude Faugeron, Antoine Garapon,  
Jean-Paul Jean, Denis Salas

Le numéro : 30 FF - Abonnement 1 an (10 numéros) : 550 FF  
212, rue Saint-Martin, 75003 Paris - ☎ 48 04 08 33

**ETUDES EN SUISSE**  
Baccalauréat français, séries L, E, S  
Maturité suisse A, B, C, D, E  
Diplômes :  
• Commerce, secrétaire de direction, gestion  
• Anglais intensif (Cambridge, TOEFL & TOEIC)  
• Français intensif (Alliance française)  
• Français diplômé (Alliance française)  
• Pré-MBA - Lémania Business Diploma  
• Hotel management preparatory course  
• Cours de vacances juin - octobre

**Ecole Lémania Lausanne**  
Ecole Lémania  
3, ch. de Prévaille - CH 1901 Lausanne  
Tél. 19 41/21 320 15 01 - Fax 19 41/21 312 67 00  
Internet et externat





